

УДК 101.1:316.485.25:323.28

**ТЕРРОРИЗМ КАК КОНСТРУКТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**Пономарёв Владимир Алексеевич<sup>1</sup>,**  
PWA13@mail.ru

**Кухта Мария Сергеевна<sup>2</sup>,**  
eukuh@mail.tomsknet.ru

<sup>1</sup> Юргинский технологический институт  
(филиал) Национального исследовательского Томского политехнического университета,  
Россия, 652055, г. Юрга, ул. Ленинградская, 26.

<sup>2</sup> Национальный исследовательский Томский политехнический университет,  
Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30.

**Пономарёв Владимир Алексеевич**, доцент Отделения цифровых технологий Юргинского технологического института (филиала) Национального исследовательского Томского политехнического университета.

**Кухта Мария Сергеевна**, доктор философских наук, профессор Отделения материаловедения Инженерной школы новых производственных технологий Национального исследовательского Томского политехнического университета.

*Рассматривается терроризм как конструкт (идеальный объект) исследования в различных науках. **Актуальность** темы исследования обусловлена тем, что терроризм является одной из жизненно важных и трудноразрешимых проблем современного мира. Всплеск террористических актов вызывает необходимость исследования их причин, специфики содержания и форм проявления. Необходимость всестороннего изучения и анализа современного терроризма, его роли в происходящих процессах общественной жизни, генезиса и тенденций развития, проявления сущности, структуры, форм и функций в настоящее время (в условиях глобализации) приобретает особое значение. Актуальность исследования обуславливается также потребностью выработки единого, универсального междисциплинарного определения дефиниции «терроризм», так как единого (из имеющихся в разных отраслях наук) для этого феномена до сих пор не существует. Авторы особо отмечают, что актуализация этой мировой проблемы в настоящее время вынесена на широкое обсуждение мирового научного сообщества и она является огромной научной площадкой для исследований и экспериментов. Утверждается, что феномен терроризма достаточно изучен лишь в некоторых аспектах: социально-политическом и социально-психологическом. Авторами установлено, что в полной мере фундаментальные причины возникновения терроризма, его развитие, моральные аспекты можно исследовать с помощью методологии, разработанной в философской науке. **Цель работы:** показать, что терроризм как глобальное явление в его современных формах – одна из активно, всесторонне изучаемых актуальных проблем нашего времени. Применены теоретические методы исследования: комплексный анализ, синтез, классификация, аксиологический метод. **Результаты.** Сделан вывод о том, что терроризм сегодня имеет статус серьёзного «игрока» на мировой политической арене; обусловлена необходимость расширения и углубления знаний о сущности, содержании, структуре, формах и функциях современного терроризма как деструктивного общественного явления в условиях глобализирующегося мира; предложена научная литература, которая может служить основой при анализе и изучении различных форм проявлений терроризма, радикализма и экстремизма в обществе, в том числе литература может быть применена при написании трудов, посвящённых проблемам современного терроризма.*

**Ключевые слова:** Терроризм, конструкт, исследования, литература, мировая проблема, наука, определение терроризма, феномен.

Современный терроризм как сложное общественное явление представляет собой существенную угрозу для безопасности всего мирового сообщества.

Терроризм – одна из активно изучаемых проблем. Её острота в нынешнем веке определила интерес к данному феномену со стороны представителей разных наук – истории, политологии, психологии, социологии, философии, юриспруденции, экономики и др.

Имеющаяся литература позволяет утверждать, что феномен терроризма достаточно изучен в социально-политическом и социально-психологическом аспектах; репрезентативен этнический, религиозный, экономический дискурс проблематики, связанный с выявлением оснований терроризма; имеются работы, позволяющие квалифицировать терроризм с правовой точки зрения.

Большинство работ, которые посвящены изучению терроризма, написаны политологами и социологами. Но это позволяет изучить какой-то отдельный небольшой аспект феномена терроризма. К примеру, можно осмыслить некоторые правовые средства и методы борьбы с этим явлением, оказать помощь обществу в определении характера, возможных последствий терроризма, а также найти стратегию борьбы с ним.

Такие исследования не могут в полной мере учитывать фундаментальные причины возникновения терроризма, здесь также не учитываются факторы, которые отражаются в сознании террориста. В полной мере это можно исследовать, опираясь на методологию, разработанную в философской науке.

Поиск концептуальных основ терроризма, его моральные аспекты, а также возможности или невозможности оправдания – такие акценты ставятся в философском дискурсе.

Терроризм в целом – это один из видов насилия, направленного на запугивание и дальнейшую реализацию политических и социальных интересов. Под терроризмом в более широком контексте мы понимаем всю историю террористических проявлений, в то время, как в узком смысле его использование ограничиваем террористическим насилием, которое направлено на невинных людей.

С широким определением терроризма работают в основном историки и социологи. Философы, предпочитая узкое определение, обращают особое внимание на моральные аспекты терроризма.

Терроризм в современных его формах становится глобальным явлением. Большинство терактов сегодня совершается не террористами-одиночками, как в недавнем прошлом, а организованными группировками. Следует отметить, что терроризм иногда принимает скрытые формы. Это явление сегодня динамично развивается, что существенно затрудняет его изучение.

Концепт «терроризм» в достаточной степени дискурсивен. В то же время, он имеет смысловое ядро, которое объединяет в себе ряд обобщённых явлений и характеристик, отражающих сущностные черты терроризма («взрыв», «захват заложников», «насилие», «теракт», «террор», «убийство» и т. д.).

Сегодня исследователи высказывают разные мнения в отношении понимания терроризма и его природы. Одни видят первопричины его существования в наличии определённых реальных условий, обуславливающих проявление терроризма в жизни общества. Это серьёзные различия в положении различных социальных слоев и этносов, дискриминация в области культуры и религии, преследования по политическим мотивам, резкое экономическое разделение населения и т. д.

Е.П. Кожушко предложил толкование современного терроризма, исходя из его понимания как специфическим образом организованного насилия, как вида социального взаимодействия. Автор считает, что цели терроризма, используемая им система

средств, способы осуществления актов террора, наконец, результаты влияния позволяют относить терроризм к разновидности войн. Осуществляют же эти направленные против общества действия в высшей мере агрессивные, организованные, подготовленные в определённой идеологической системе исполнители. При этом совокупность экстремистских идей и актов, реализация этих идей и актов требует и специфических организационных форм и отношений [1].

Дополнением к приведённой точке зрения Е.П. Кожушко может быть позиция А.В. Яшлавского. Автор, понимая под терроризмом незаконное использование насилия, равно как и угрозы насилия на негосударственном уровне (целью чего выступает запугивание, трансформация правительственной стратегии)», считает, что «...конечной целью подобных действий являются цели политические либо социальные» [2, с. 57]. В то же время он полагает необходимым давать в определении терроризма и информационную составляющую.

Террористическая активность в далёком и недавнем прошлом значительно отличается по целям, тактике и средствам борьбы от современного терроризма.

Актуализация этой мировой проблемы в настоящее время вынесена на широкое обсуждение мирового научного сообщества, где современный терроризм изучается в различных направлениях. Его роль в процессах, происходящих в общественной жизни, генезис и тенденции развития, проявление сущности террора, структура, формы и функции. В связи с тем, что современный терроризм зачастую рассматривается как форма ведения войны, в исследованиях делается особый упор на то, что он приобретает всё большую масштабность в условиях глобализации по степени опасности.

Его специфика заключается в многогранности и разнообразии форм проявления в различных сферах общественной жизни. Это своеобразие представлено в различных подходах к содержанию терроризма, в совокупности всех его признаков, отличительных черт и проявлений.

Известно большое количество работ, посвящённых исследованию терроризма по различным направлениям – исторических, политических, психологических, социологических, юридических и др. Вместе с тем следует отметить, что проблемам терроризма в современном глобализирующемся мире в философском аспекте уделяется недостаточное внимание.

Для советской науки вплоть до 1990-х гг. терроризм был практически закрытой темой для изучения. Тогда считалось, что социализм постепенно уничтожит социальные условия этого чуждого явления. Этой проблемой занимались в большинстве своём исследователи из Западной Европы и США [3–7].

С начала 2000-х гг. терроризм стал предметом пристального внимания со стороны российских учёных В. В. Никитаева, В. Е. Петрищева, В. Г. Федотовой [8–10] и др.

После событий в Чеченской республике (конец 1990-х – начало 2000-х гг.) и в странах Северной Африки и Ближнего Востока исследователи стали уделять внимание анализу терроризма в его национально-религиозном колорите. Эту проблему отразили в своих работах А.А. Варфоломеев, В.А. Веселов, М. Дзилев, И.П. Добаев и В.И. Немчина [11–14] и др.

У терроризма глубокие корни, уходящие вглубь истории. Его генезис, проявление в различных периодах истории человечества в разных странах, включая Россию, рассмотрен в трудах О.В. Будницкого, В.И. Василенко, И.А. Ильина, В.Е. Петрищева [15–18] и др.

К числу авторов работ, в которых исследуются причины появления «нового», «глобального», «международного», «транснационального» терроризма в условиях современной, глобализации мы относим В.Л. Иноземцева, В.М. Розина, В.Г. Федотову,

У. Лакера и др. [19–23]. В своих трудах они отмечают, что глобализация не решает современные общечеловеческие проблемы. Она их обостряет и тем самым способствует расширению социального поля использования насилия.

Масштаб проблем, возникающих в связи с угрозой терроризма, скорость и глубина глобальных преобразований, связанных с этим феноменом, оставляют огромное поле для научных исследований. В этом смысле феномен терроризма должен являться предметом изучения с помощью использования средств социально-философского анализа, который, в свою очередь, может выявить объективные и субъективные факторы, сущность и корни «нового терроризма». Данный феномен необходимо рассмотреть в его связи с другими социальными процессами в определённых исторических условиях современной глобализации.

В философском осмыслении идеологии терроризма А. Камю раскрыл особенности экзистенциального сознания одиночки-террориста. В своём труде, основываясь на методе исторических аналогий, он, изучив развитие террористических идей, сделал вывод о том, что их оправдание невозможно ни при каких обстоятельствах [24]. В частности, рассматривая проблемы личностного бытия человека, автор представлял его одновременно организатором и жертвой террористической активности [24, с. 18, 245–254].

Анализ анатомии человеческой деструктивности дал в своём труде Э. Фромм, рассмотрев её проявление в различных социальных формах – войне, революции и терроризме [25].

По мнению Ж. Бодриера, к составным частям современного терроризма можно отнести то, что террористы активно используют информационные технологии, все средства власти, достижения науки и техники, молчаливое согласие масс и принесение в жертву идее ни в чём неповинных людей и самих террористов [26]. Здесь главный акцент поставлен на составных частях, элементах механизма деятельности специальных субъектов.

Сердцевиной современного терроризма, по утверждению Н.Я. Лазарева, является разрушение основ цивилизованной жизни; он создаёт хаос в работе общественных учреждений и в функционировании систем связи и жизнеобеспечения [27].

В различных научных исследованиях большой интерес для авторов представляет деятельностная характеристика современного терроризма.

В содержательной стороне этой грани проявляется совокупность следующих элементов:

- изучаются субъекты и объекты терроризма (кто совершает акты террора, на что или против кого они направлены);
- мотивация (внешняя, внутренняя, положительная, отрицательная);
- насильственно-устрашающие действия и их угроза;
- использование информационных технологий (СМИ и Интернет) для передачи своих идей населению и властям с последующим принуждением их к принятию решений в своих интересах;
- средства и способы воздействия на аудиторию;
- результаты своих действий.

В социально-философском аспекте терроризм представлен в работах В.В. Кафтана, М.Н. Шахова, Н.Б. Шулевского [28–30], в диссертационных работах С.И. Краснова, В.И. Шулова [31–32] и др.

Между тем, именно социально-философский дискурс проблемы ориентирован на интерференцию терроризма как сложного, целостного, системного явления; изучение терроризма в социально-философском аспекте позволит создать единую концепцию

терроризма и разработать эффективную стратегию борьбы с актами террора в условиях глобализации.

Сегодня, когда терроризм в череде глобальных опасностей занимает одно из ведущих мест, исчерпывающего определения терроризма в литературе не существует, а без этого определения невозможно и создание концепции.

В настоящее время существует около двухсот определений терроризма, но единого определения не существует. Это вызвано рядом обстоятельств, в том числе тем, что мир находится в состоянии постоянного движения, а терроризм обретает всё новые формы и проявления. Кроме того, двойственная оценка явления терроризма мешает обобщающему анализу феномена терроризма.

Эту ситуацию резюмирует Д.В. Олышанский, полагая, что «...в зависимости от того, кто и главное – против кого использует террористические методы, терроризм обычно утилитарно подразделяется на «наш» (полезный, продуктивный, направленный на противников) и «не наш» (вредный, деструктивный, направленный против нас нашими противниками)» [33, с. 56].

Используемые в научной литературе некоторые определения терроризма представлены следующим образом:

- определения, в которых терроризм интерпретируется с позиции такого фактора, как насилие: «...не всё насилие – это терроризм, но весь терроризм – это насилие (физиологическое или психическое)» [34, р. 32];
- В. Маллисон и С. Маллисон полагают, что террор – это систематическое использование крайнего насилия и угрозы насилия [35];
- А.Г. Косиченко исходит из того, что «...новое, специфичное, отличительное от всего остального в терроре, в связи с насилием, состоит в том, что террор делает насилие единственным способом достижения своих целей» [36, с. 11];
- самое краткое определение терроризма, даваемое С.А. Лекаревым, строится на том, что «...терроризм есть мотивированное насилие с политическими целями» [37].

Мы полагаем, что в вышеперечисленных определениях подчёркнуто сущностное свойство терроризма – насилие, исключение этого свойства из определения автоматически устраняло бы для терроризма саму возможность быть противоправным действием. Но, на наш взгляд, определять терроризм через такой фактор, как насилие, не следует. Это делает определение односторонним; неучтёнными остаются другие стороны этого деструктивного явления: устранение с помощью террора, публичный характер совершаемого акта. А, кроме того, существуют и иные формы насилия, не являющиеся террористическими (на бытовом уровне – в семье; в армейских условиях и т. п.).

Сегодня наличествуют определения терроризма, в которых акцент сделан на таком психологическом факторе, как устрашение. В числе определений подобного рода – определения, даваемые Э. Арегачей, А. Бернгардом, П. Уилкинсоном:

- терроризм – это совокупность актов, которые преступны, по сути, но совершены преднамеренно, с целью вызвать панику, беспорядок и террор в организованном обществе, парализовать противодействие террору со стороны общественных сил и интенсифицировать беды и страдания общества (интерпретация Э. Арегачи) [38, с. 33];
- терроризм – это манипулирование посредством страха, той специфической стратегией, суть которой состоит в реализации целей путём формирования особых реакций тех, кому данный акт насилия бросает вызов [39, р. 22];
- терроризм являет собой специфическую форму насилия – «принудительное запугивание»; сущность стратегии террора заключается в умышленной политике использования страха, в морально-психологическом воздействии на оппонентов [7].



Устрашение как характерную черту терроризма выделяет Ю.М. Антонян, считая, что «...о терроризме можно говорить лишь тогда, когда смыслом поступка является устрашение, наведение ужаса» [40, с. 8].

По мнению М. П. Одесского и Д. М. Фельдмана специфика терроризма проявляется в способе управления социумом посредством превентивного устрашения. Устрашение используется для подавления воли к сопротивлению, для беспрекословного повиновения террористам, для того, чтобы сделать управляемым социум в целом [41].

В определениях, выдвигающих на первый план элемент устрашения, справедливо отмечена важная, сущностная сторона терроризма (его нет без психологического эффекта). Устрашение – обязательный, но не единственный элемент терроризма; устрашение – это метод достижения целей терроризма, но не его конечная цель.

Философы Ю. Хабермас и Ж. Деррида в совместно подписанном «Призыве к общей внешней политике» призвали Европу к защите и продвижению космополитического порядка на основе международного права. Открывая пространство для оценки возможных последствий терроризма, в своих диалогах они отмечают, что это явление играет важную роль на глобальной политической арене. Терроризм требует тщательного, скрупулёзного анализа, что поможет предотвратить и неизбежную опасность и проблемы в будущем. Авторы полагают, что терроризм имеет глубокие корни, это вид насилия, который глубоко погружается корнями в коллективную память и может инициировать междоусобные конфликты. Однако, будучи отражением насилия, терроризм не даёт право на насильственные действия взамен [42].

Ориентируясь на демократические ценности и мирное разрешение конфликтов, Ю. Хабермас и Ж. Деррида полагают, что некоторые политические решения могут провоцировать террористические акты. В своём «Призыве» они показывают, что для понимания истоков таких явлений, как террористическое насилие, полезно философское мышление.

Следовательно, сложностью и противоречивостью феномена терроризма, разноректорностью характера его влияния на политику государств обусловлена необходимость теоретического осмысления этого явления внутри информационного общества на новом критическом уровне. При этом необходимо учитывать предыдущий опыт изучения его в философской и общегуманитарной научной литературе.

Таким образом, проблема терроризма, сложнейшая проблема современности, на рубеже столетий приобрела статус проблемы, актуальность которой трудно переоценить. Сегодня она является предметом обсуждения исследователей различных отраслей науки, а также политологов, политиков и журналистов.

Осознан тот факт, что именно понимание сложности и многоаспектности проблемы явится тем основанием, которое может быть базисом для достижения эффективных результатов в борьбе с терроризмом.

В работе терроризм представлен как конструкт междисциплинарных исследований.

В силу своей многогранности феномен терроризма становится объектом исследования ряда гуманитарных дисциплин (истории, политологии, психологии, социологии, философии, юриспруденции). Это обуславливает активное взаимодействие и взаимопроникновение различных, далеко друг от друга стоящих наук, теоретических концепций и методов познания. Происходит их обогащение, приносящее положительные результаты.

Терроризм сегодня приобрёл статус серьёзного игрока мировой политической арены. Наука реагирует на эту реальность тенденцией, свидетельствующей о попытке

содержательно отождествить дефиниции «война» и «терроризм», о желании сократить содержательный разрыв между этими понятиями, отождествить их роль и значение в пространстве локальных конфликтов для санкционирования адекватных военных ответов на «асимметричные» удары «невидимых» участников террора. Полагаем необходимым обратить внимание на различие войны и терроризма, поскольку по-разному соблюдаются правила ведения войны и актов террора.

Следует отметить, что террор и терроризм в различных их понятиях и интерпретациях в настоящее время пока не имеют точных и общепринятых определений, несмотря на имеющееся достаточное количество литературы по этим проблемам [23].

Данные однокоренные понятия имеют иностранное происхождение и общее слово – политика, которое в обоих терминах предполагает общее руководство для действий и принятия решений, которое облегчает достижение целей.

До сих пор не существует окончательного определения терроризма, что связано с отсутствием однозначности относительно идентификации явлений как террористических. Для авторов именно это явилось причиной того, что работа не содержит авторского определения терроризма, позволяющего идентифицировать феномен терроризма; вместе с тем, не создав универсального определения терроризма, невозможно разработать стратегию борьбы с ним. Мы видим огромную ответственность создания такого определения в том, что оно будет использовано в документах различного характера.

В определении должно содержаться указание на различие терроризма и террора. Если в первом случае это насильственная деятельность со стороны оппозиции, то в ситуации с террором – это репрессии.

Определение терроризма должно формироваться и исходя из представления о его социокультурной природе: это явление ориентировано на определённую совокупность социальных стереотипов и норм, которые являются оправданием несимметричного ответа на поступившую из среды угрозу.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кожушко Е.П. Современный терроризм. Анализ основных направлений / под общ. ред. А.Е. Тараса. – Минск: Харвест, 2000. – 448 с.
2. Яшлавский А.В. Терроризм политический // Новая философская энциклопедия. В 4 т. Т. IV. – М.: Мысль, 2010. – С. 57–58.
3. Bell J. B. Transnational Terror. – Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research. United States of America, 1975. – 91 p.
4. Biernatzki W.E. Terrorism and Mass Media // Communication Research Trends. – 2002. – V. 21. – № 1. – P. 3–39.
5. Hardman J.B.S. Terrorism: a Summing Up in the 1930 s // The terrorism reader. A historical anthology / Ed. by W. Laqueur. – London: Wildwood House, 1979. – P. 223–230.
6. Laqueur W. The Age of Terrorism. – Boston; Toronto: Little, Brown & Co., 1987. – 385 p.
7. Wilkinson P. Terrorism and the Liberal State. 2<sup>nd</sup> ed. – Basingstoke and London: MacMilan, 1986. – 322 p.
8. Никитаев В.В. Террофания // Философские науки. – 2002. – № 1. – С. 135–140.
9. Петрищев В.Е. Заметки о терроризме. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 288 с.
10. Федотова В.Г. Хорошее общество. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 544 с.
11. Варфоломеев А.А. Терроризм как продукт антиэтатизма // Вопросы философии. – 2006. – № 6. – С. 23–32.
12. Веселов В.А. Борьба с терроризмом в странах Востока // Азия и Африка сегодня. – 2002. – № 6. – С. 60.
13. Дзилев М. Международный терроризм как социально-политический феномен // Безопасность Евразии. – 2002. – № 3. – С. 576–590.
14. Добаев И.П., Немчина В.И. Новый терроризм в мире и на Юге России: сущность, эволюция, опыт противодействия / под ред. А.В. Малащенко. – Ростов-н/Д: Ростиздат, 2005. – 215 с.

15. Будницкий О.В. Терроризм глазами историка. Идеология терроризма // Вопросы философии. – 2004. – № 5. – С. 39–54.
16. Василенко В. Терроризм как социально-политический феномен. – М.: Изд-во РАГС, 2002. – 218 с.
17. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 гг. В 2 т. Т. 1. – М.: Айрис-Пресс, 2008. – 528 с.
18. Петрищев В.Е. История терроризма в России // Современный терроризм: состояние и перспективы. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 9–27.
19. Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. – 2004. – № 4. – С. 58–69.
20. Розин В.М. Терроризм как выразительный симптом кризиса нашей цивилизации? // Философские науки. – 2002. – № 1. – С. 126–135.
21. Федотова В.Г. Терроризм и глобализация // Космополис. – 2003. – № 3 (5). – С. 135–139.
22. Laqueur W. The new terrorism: Fanatism and the arms of mass destruction. – N.Y.: Oxford University Press, 1999. – V. VII. – 312 p.
23. Пономарёв В.А. Понятие терроризма и его классификация: философско-правовой аспект // Вестник науки Сибири. – 2015. – № 1 (16). – С. 98–103.
24. Камю А. Бунтующий человек – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.
25. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: Республика, 1994. – 448 с.
26. Бодрийяр Ж. Дух терроризма // Геополитика террора: геополитические последствия террористических актов в США 11 сентября 2001 года: сборник статей. – М.: Артогея центр, 2002. – С. 98–110.
27. Лазарев Н.Я. Некоторые аспекты терроризма в контексте современных конфликтных ситуаций (Соображения террологов) // Социальные конфликты: Экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып. 4 «Терроризм». – М.: Институт социологии РАН, 1993. – С. 74–83.
28. Кафтан В.В. Введение в террологию: логико-эпистемологические основания институционализации: монография. – М.: ВУ, 2009. – 256 с.
29. Шахов М.Н. Теоретические проблемы современного терроризма [микроформа]. – М.: РГБ, 2005. – 277 с.
30. Шулевский Н.Б. Метафизика России и терроризм. – М.: ТЕИС, 2004. – 720 с.
31. Краснов С.И. Социально-духовные основы современного терроризма: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 2005. – 19 с.
32. Шулов В.И. Терроризм. Социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. – Пермь, 2004. – 182 с.
33. Олышанский Д.В. Психология терроризма. – СПб.: Питер, 2002. – 288 с.
34. Thackrah J.R. Terrorism: a Definitional Problem // Contemporary Research on Terrorism / Ed. by P. Wikinson, A.M. Stewart. – Aberdeen: Aberdeen University Press, 1987. – P. 24–41.
35. Mallison W.T., Mallison S.V. The Concept of Public Purpose Terror in International Law // Journal of Palestine Studies. – 1975 – V. IV. – № 2 – P. 36–41.
36. Косиченко А.Г. Современный терроризм: взгляд из Центральной Азии. – Алматы: Дайк-Пресс, 2002. – 213 с.
37. Лекарев С. Разведка мирового сообщества // Независимое военное обозрение. URL: [http://nvo.ng.ru/spforces/2001-10-05/7\\_investigation.html](http://nvo.ng.ru/spforces/2001-10-05/7_investigation.html) (дата обращения 10.12.2018).
38. Ляхов Е.Г. Терроризм и межгосударственные отношения. – М.: Международные отношения, 1991. – 212 с.
39. Berggard A. Strategia terrorismu. – Warszawa: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej, 1978. – 222 s.
40. Антонян Ю.М. Терроризм: криминологическое и уголовно-правовое исследование. – М.: Щит-М, 1998. – 306 с.
41. Одесский М.П., Фельдман Д.М. Поэтика террора и новая административная ментальность: очерки истории формирования – М.: Изд-во РГГУ, 1997. – 203 с.
42. Borradori G. Philosophy in a Time of Terror: Dialogues with Jürgen Habermas and Jacques Derrida. 1<sup>st</sup> ed. – Chicago; London: The University of Chicago Press, 2003. – 208 p.

*Поступила 12.12.2018 г.*



**TERRORISM AS A STRUCTURE OF INTERDISCIPLINARY RESEARCH**

Vladimir A. Ponomarev,

PWA13@mail.ru

Mariya S. Kukhta,

eukuh@mail.tomsknet.ru

<sup>1</sup> Yurga Technological Institute (Branch) of the National Research Tomsk Polytechnic University, 26, Leningradskaya street, Yurga, 652050, Russia. E-mail: PWA13@mail.ru

<sup>2</sup> National Research Tomsk Polytechnic University, 30, Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Russia.

**Vladimir A. Ponomarev**, associate professor, Yurga Technological Institute (Branch) of the National Research Tomsk Polytechnic University.

**Mariya S. Kukhta**, Dr. Sc., professor, National Research Tomsk Polytechnic University.

*The article considers terrorism as a construct (ideal object) of research in various sciences. The relevance of the research topic is caused by the fact that terrorism is one of the vital and intractable problems of the modern world. The surge of terrorist acts makes it necessary to study their causes, the specifics of the content and forms of manifestation. The need for a comprehensive study and analysis of modern terrorism, its role in the ongoing processes of public life, genesis and development trends, manifestations of the essence, structure, forms and functions now (in the context of globalization) is of particular importance. The relevance of the study is also determined by the need to develop a single, universal interdisciplinary definition of the «terrorism» notion, since there is no the uniform one (from existing in different branches of science) of this phenomenon. The authors emphasize that the actualization of this world problem is currently brought up to a wide discussion of the world scientific community, and it is a huge scientific platform for research and experimentation. It is argued that the phenomenon of terrorism has been studied sufficiently only in certain aspects: socio-political and socio-psychological. The authors have established that the fundamental reasons for the emergence of terrorism, its development, and moral aspects can be fully investigated using a methodology developed in philosophical science. The aim of the research is to show that terrorism as a global phenomenon in its modern forms is one of the most actively, comprehensively studied current problems of our time. The theoretical methods of a research: the complex analysis, synthesis, classification, an axiological method, were applied. Results. The authors concluded that terrorism today has the status of a serious «player» on the world political arena; proved the necessity of expanding and deepening knowledge about the essence, content, structure, forms and functions of modern terrorism as a destructive social phenomenon in a globalizing world; proposed scientific literature, which can serve as a basis for analyzing and studying various forms of manifestations of terrorism, as well as other manifestations of radicalism and extremism in society, including the literature that can be used when writing works on the problems of modern terrorism.*

**Key words:** Terrorism, construct, research, literature, world problem, science, definition of terrorism, phenomenon.

**REFERENCES**

1. Kozhushko E.P. *Sovremennyy terrorizm. Analiz osnovnykh napravleniy* [Modern terrorism. Analysis of the main directions]. Ed by. A.E. Taras. Minsk, Kharvest Publ., 2000. 448 p.
2. Yashlavsky A.V. *Terrorizm politicheskiy* [Political Terrorism]. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New philosophic encyclopedia]. Moscow, Mysl Publ., 2010. Vol. IV, pp. 57–58.
3. Bell J.B. *Transnational Terror*. Washington, D.C., American Enterprise Institute for Public Policy Research. United States of America, 1975. 91 p.

4. Biernatzki W.E. Terrorism and Mass Media. *Communication Research Trends*, 2002, vol. 21, no. 1, pp. 3–39.
5. Hardman J.B.S. Terrorism: a Summing Up in the 1930 s. *The terrorism reader. A historical anthology*. Ed. by W. Laqueur. London, Wildwood House, 1979. pp. 223–230.
6. Laqueur W. *The Age of Terrorism*. Boston; Toronto, Little, Brown & Co., 1987. 385 p.
7. Wilkinson P. *Terrorism and the Liberal State*. 2<sup>nd</sup> ed. Basingstoke and London, MacMilan, 1986. 322 p.
8. Nikitaev V.V. Terrofaniya [Terrofaniya]. *Filosofskie nauki*, 2002, no. 1, pp. 135–140.
9. Petrishchev V.E. *Zametki o terrorizme* [Notes on terrorism]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2001. 288 p.
10. Fedotov V.G. *Khoroshee obshchestvo* [Good society]. Moscow, Progress-Tradition Publ., 2005. 544 p.
11. Varfolomeev A.A. Terrorizm kak produkt antietatizma [Terrorism as a product of anti-etatism]. *Voprosy filosofii*, 2006, no. 6, pp. 23–32.
12. Veselov V.A. Borba s terrorizmom v stranakh Vostoka [Fight against terrorism in the countries of the East]. *Aziya i Afrika segodnya*, 2002, no. 6, p. 60.
13. Dzilev M. Mezhdunarodny terrorizm kak sotsialno-politicheskiy fenomen [International terrorism as a socio-political phenomenon]. *Bezopasnost Evrazii*, 2002, no. 3, pp. 576–590.
14. Dobaev I.P., Nemchina V.I. *Novy terrorizm v mire i na Yuge Rossii: sushchnost, evolyutsiya, opyt protivodeystviya* [New Terrorism in the World and in the South of Russia: Essence, Evolution, Counteraction Experience]. Ed. by A.V. Malashenko. Rostov-on-Don, Rostizdat Publ., 2005. 215 p.
15. Budnitsky O.V. Terrorizm glazami istorika. Ideologiya terrorizma [Terrorism through the eyes of a historian. Ideology of terrorism]. *Voprosy filosofii*, 2004, no. 5, pp. 39–54.
16. Vasilenko V. *Terrorizm kak sotsialno-politicheskiy fenomen* [Terrorism as a socio-political phenomenon]. Moscow, RAGS Publ. house, 2002. 218 p.
17. Ilin I.A. *Nashi zadachi. Istoricheskaya sudba i budushchee Rossii. Statyi 1948–1954 gg.* [Our tasks. The historical fate and future of Russia. Articles of 1948–1954]. Moscow, Ayris-Press, 2008. Vol. 1, 528 p.
18. Petrishchev V.E. Istoriya terrorizma v Rossii [The history of terrorism in Russia]. *Sovremenny terrorizm: sostoyanie i perspektivy* [Modern terrorism: state and prospects]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2000. pp. 9–27.
19. Inozemtsev V.L. Vesternizatsiya kak globalizatsiya i «globalizatsiya» kak amerikanizatsiya [Westernization as Globalization and «Globalization» as Americanization]. *Voprosy filosofii*, 2004, no. 4, pp. 58–69.
20. Rozin V.M. Terrorizm kak vyrazitelny simptom krizisa nashey tsivilizatsii? [Terrorism as an expressive symptom of the crisis of our civilization?]. *Filosofskie nauki*, 2002, no. 1, pp. 126–135.
21. Fedotov V.G. Terrorizm i globalizatsiya [Terrorism and globalization]. *Cosmopolis*, 2003, no. 3 (5), pp. 135–139.
22. Laqueur W. *The new terrorism: Fanatism and the arms of mass destruction*. N.Y, Oxford University Press, 1999. Vol. VII, 312 p.
23. Ponomarev V.A. Terrorism and its classification: philosophical and legislative aspects. *Siberian Journal of Science*, 2015, no. 1 (16), pp. 98–103. In Rus.
24. Kamyu A. *Buntuyushchiy chelovek* [Rebellious man]. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 415 p.
25. Fromm E. *Anatomiya chelovecheskoy destruktivnosti* [Anatomy of human destructiveness]. Moscow, Republic Publ., 1994. 448 p.
26. Bodriyyar Zh. Dukh terrorizma [The Spirit of Terrorism]. *Geopolitika terrora: geopoliticheskie posledstviya terroristicheskikh aktov v SShA 11 sentyabrya 2001 goda* [Geopolitics of Terror: the Geopolitical Consequences of the US September 11, 2001 Terrorist Acts: Collection of Articles]. Moscow, Artogeya Center Publ., 2002. pp. 98–110.
27. Lazarev N.Ya. Nekotorye aspekty terrorizma v kontekste sovremennykh konfliktnykh situatsiy (Soobrazheniya terrologov) [Some Aspects of Terrorism in the Context of Modern Conflict Situations (Considerations of Terrologues)]. *Sotsialnye konflikty: Ekspertiza, prognozirovaniye, tekhnologii razresheniya. Vyp. 4 «Terrorizm»* [Social conflicts: Expertise, forecasting, technology resolution. Iss. 4 «Terrorism»]. Moscow, Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences Publ., 1993. pp. 74–83.
28. Kaftan V.V. *Vvedenie v terrologiyu: logiko-epistemologicheskie osnovaniya institutsionalizatsii* [Introduction to Terrology: the Logical and Epistemological Foundations of Institutionalization]. Moscow, VU Publ., 2009. 256 p.
29. Shakhov M.N. *Teoreticheskie problemy sovremennogo terrorizma [mikroforma]* [Theoretical Problems of Modern Terrorism [microform]]. Moscow, RSL Publ., 2005. 277 p.
30. Shulevsky N.B. *Metafizika Rossii i terrorizm* [Metaphysics of Russia and terrorism]. Moscow, TEIS Publ., 2004. 720 p.
31. Krasnov S.I. *Sotsialno-dukhovnye osnovy sovremennogo terrorizma*. Dis. Kand. nauk [Socio-Spiritual Foundations of Modern Terrorism. Cand. Diss.]. Moscow, 2005. 19 p.

32. Shulov V.I. *Terrorizm. Sotsialno-filosofskiy analiz*. Dis. Kand. nauk [Terrorism. Socio-philosophical analysis. Cand. Diss.]. Perm, 2004. 182 p.
33. Olshansky D.V. *Psikhologiya terrorizma* [The Psychology of Terrorism]. St. Petersburg, Piter Publ., 2002. 288 p.
34. Thackrah J.R. Terrorism: a Definitional Problem. *Contemporary Research on Terrorism*. Ed. by P. Wikinson, A.M. Stewart. Aberdeen, Aberdeen University Press, 1987. pp. 24–41.
35. Mallison W.T., Mallison S.V. The Concept of Public Purpose Terror in International Law. *Journal of Palestine Studies*, 1975, vol. IV, no. 2, pp. 36–41.
36. Kosichenko A.G. *Sovremenny terrorizm: vzglyad iz Tsentralnoy Azii* [Contemporary terrorism: a view from Central Asia]. Almaty, Dayk-Press Publ., 2002. 213 p.
37. Lekarev S. Razvedka mirovogo soobshchestva [Intelligence of the World Community]. *Nezavisimoe voennoe obozrenie*. Available at: [http://nvo.ng.ru/spforces/2001-10-05/7\\_investigation.html](http://nvo.ng.ru/spforces/2001-10-05/7_investigation.html) (accessed 10 December 2018).
38. Lyakhov E.G. *Terrorizm i mezhgosudarstvenne otnosheniya* [Terrorism and interstate relations]. Moscow, International Relations Publ., 1991. 212 p.
39. Bergard A. *Strategia terrorizmu* [Terrorism strategy]. Warszawa, Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej, 1978. 222 p. In Pol.
40. Antonyan Yu.M. *Terrorizm: kriminologicheskoe i ugodovno-pravovoe issledovanie* [Terrorism: criminological and criminal law research]. Moscow, Shield-M Publ., 1998. 306 p.
41. Odesskiy M.P., Feldman D.M. *Poetika terrora i novaya administrativnaya mentalnost: ocherki istorii formirovaniya* [The Poetics of Terror and New Administrative Mentality: Essays on the History of Formation]. Moscow, Russian STATE humanity University Press, 1997. 203 p.
42. Borradori G. *Philosophy in a Time of Terror: Dialogues with Jürgen Habermas and Jacques Derrida*. 1<sup>st</sup> ed. Chicago; London, The University of Chicago Press, 2003. 208 p.

*Received: 12 December 2018.*